

U Zagrebu, 10. studenoga 2020. godine

VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
URED PREDSJEDNIKA VRHOVNOG SUDA
Trg Nikole Zrinskog 3
10 000 Zagreb

N/r g. Đuro **Sessa**, mag. iur., predsjednik Vrhovnog suda Republike Hrvatske

Poštovani Predsjedniče Vrhovnog suda Republike Hrvatske,
zahvaljujem se na Vašem pismu od 7. listopada ove godine.

Dužnost nam je spram stotinjak tisuća zaposlenika u javnim službama, stotinjak tisuća naših građana i njihovih obitelji ovim dopisom još jednom ukazati na različito postupanje sudačkih vijeća Vrhovnog suda RH u potpuno istovjetnim predmetima u razmaku od svega dva mjeseca i upozoriti na netočne izjave glasnogovornika Vrhovnog suda. Obraćamo Vam se primarno kao predsjedniku Vrhovnog suda, posve svjesni ograničenosti Vaših ovlasti u smislu izravne intervencije u ishode konkretnih predmeta, što niti očekujemo niti bismo to ikada tražili.

Međutim, Vi ste u svakom slučaju odgovorni za kvalitetu sudovanja i dignitet institucije kojoj ste na čelu. Ako se u njoj događaju nepravilnosti (npr. nedopušteni utjecaji), Vi za njih morate znati i poduzeti sve da se ubuduće ne događaju. Navedeni problem je prema Zakonu o sudovima i Poslovniku o radu Vrhovnog suda u Vašoj izravnoj nadležnosti.

Iz Vašeg dopisa proizlazi da je do različitog postupanja dvaju sudačkih vijeća Vrhovnog suda po istovjetnim prijedlozima za dopuštenje revizije došlo jer je sud u **predmetu Revd-91/2020**, od 10. lipnja 2020. godine, iz čisto procesnih razloga odbacio prijedlog, dok je **po drugom podnesenom prijedlogu** za dopuštenje revizije, u predmetu Revd-535/2020, od 22. travnja 2020. godine, prihvatio prijedlog ocijenivši da se radi o „*stvari u kojoj odluka najvišeg suda utječe na ostvarivanje prava većeg broja hrvatskih građana te je smatrao da je potrebno meritorno autoritetom najvišeg suda odlučiti o pravnim pitanjima*“, slijedom čega je ulaganje revizije ocijenio dopuštenim.

Prijedlog za dopuštenje revizije u **predmetu Revd-91/20** dali su **tuženik** (javna ustanova) i Vlada RH na strani tuženika, kao **umješač**. Prijedlog javne ustanove odbacio je Vrhovni sud **iz procesnih razloga**, međutim, odbacio je i prijedlog Vlade RH, kao umješača na strani javne ustanove u istom predmetu **iz sadržajnih razloga**. Vrhovni sud je ocijenio da „*u prijedlogu za reviziju nisu jasno i određeno naznačena pravna pitanja zbog kojih je podnositelj predložio da se dopusti revizija, niti su podredno mogli biti određeno izloženi razlozi zbog kojih podnositelj smatra da su prigovori (pitanja) važna u smislu odredba članka 385.a st.1. ZPP.*“ Dakle, u tom predmetu Vrhovni sud je zauzeo stav o pitanjima istaknutim u prijedlogu za dopuštenje revizije, ocjenjujući ta pitanja nejasnim i neodređenim te smatrajući da su izostala odgovarajuća obrazloženja njihove relevantnosti u smislu navedenog članka, a uslijed čega sud u odnosu na postavljena pitanja nije dopustio ulaganje revizije.

U drugom istovjetnom predmetu oznake Revd-535/20, Vrhovni sud je povodom **sadržajno potpuno identičnog prijedloga** za dopuštenje revizije kao onog o kojem je negativno odlučio u predmetu Revd-91/20, rješenjem dopustio reviziju obrazlažući to „*važnošću postavljenih pitanja za razvoj prava kroz sudsku praksu i osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, jer se radi o predmetima od šireg društvenog interesa*“. Pri tome, Vrhovni sud **nije uopće obrazložio** temeljem čega je zaključio da se radi o pitanjima važnim „*za razvoj prava kroz sudsku praksu i osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni*“, niti radi čega smatra da se radi o predmetima od šireg društvenog interesa.

Smatramo da je obrazloženje navedenih tvrdnji moralni, demokratski i društveni imperativ Vrhovnog suda jer su **svi županijski sudovi u Republici Hrvatskoj zauzeli jedinstvene stavove i u kojima nije bilo različite primjene prava ili različite prakse drugostupanijskih sudova**. U Jutarnjem listu od 26. listopada 2020., glasnogovornik Vrhovnog suda, sudac Željko Pajalić tvrdi da je Vrhovni sud dopustio reviziju radi ujednačavanja sudske prakse jer je ona različita u ovim predmetima, a što očigledno nije točno. Uostalom, mi ne znamo niti za jednu presudu koja bi se mogla smatrati nejednakom sudskom praksom. Dakle, **ne treba Vrhovni sud ujednačavati sudsku praksu gdje je ona vidljivo ujednačena, već treba ujednačiti svoje odluke. U suprotnom on je taj koji stvara nejednaku sudsku praksu, što je suprotno ustavnim i zakonskim obvezama Vrhovnog suda.**

Vrhovni sud također niti jednom riječju nije obrazložio zašto smatra da se radi o predmetima **od šireg društvenog interesa** ni kako je došao do tog zaključka. Upozoravamo da „širi društveni interes“ **nije zakonom određena osnova za dopuštenje revizije.**

Nije li širi društveni interes spriječiti izvršnu vlast od samovolje, kršenja ugovora i izigravanja stotine tisuća svojih građana. Već petu godinu za redom Država odbija provesti obaveze iz Sporazuma iz već davne 2009. godine, kada su radni ljudi u javnim službama dobrovoljno pristali na odricanje od svojih plaća, uz obvezu Vlade RH, pod precizno ugovorenim uvjetima, da će im to vratiti, kada se iz krize izađe. Demokratska Država ne smije varati svoje građane. Sudovi su dio države kao njena treća vlast. Vrhovni sud također.

Gospodine predsjedniče, zabrinuti smo zbog ovakvih postupaka koji izazivaju sumnje ne samo u kvalitetu sudovanja na Vrhovnom sudu, već i u njegovu nepristranost od politike i izvršne vlasti. Otvara se pitanje neovisnosti Vrhovnog suda. Nismo daleko od pomisli da je sud neovisan od radnih ljudi i građana, ali ne i od izvršne vlasti. Ako bi se to pokazalo kao nepobitna istina, prihvaćena široko među ljudima, što bi to značilo za demokratski život u našoj zemlji, ne treba to Vama posebno obrazlagati.

Tu vidimo također Vašu presudnu odgovornost.

Sve navedeno ima negativne posljedice, ne samo na prava tisuća zainteresiranih građana, već i na pravnu sigurnost svih građana u RH, a posebno na dignitet Vrhovnog suda, koji Vi apostrofirate u svome pismu.

S poštovanjem,

u ime sindikata javnih službi:
Vilim **Ribić**, predsjednik Matice hrvatskih sindikata